



**Эльвира Фазитовна БАЙСАЛУЕВА,**  
доцент кафедры административной деятельности  
органов внутренних дел Тюменского института  
повышения квалификации сотрудников  
МВД России

baisalueva17@mail.ru

## АДМИНИСТРАТИВНЫЙ АРЕСТ: ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

### ADMINISTRATIVE DETENTION: ISSUES OF IMPOSITION AND EXECUTION OF PENALTY

Статья посвящена наиболее актуальным вопросам назначения и исполнения административного наказания в виде административного ареста. Анализируя положения административного законодательства, автор отмечает, что некоторые проблемы исполнения административного ареста связаны со слабым материально-техническим обеспечением подразделений полиции, исполняющих решения административного производства; в связи с этим приходит к выводу о том, что существует острая необходимость в разрешении вопроса о полном обеспечении территориальных органов внутренних дел помещениями для содержания правонарушителей, подвергнутых административному аресту. Также автором предложена редакция части 4 статьи 25.5 КоАП РФ.

По мнению автора, отдельные положения административного законодательства относительно назначения и исполнения административного ареста требуют определенной доработки. Однако выводы об исключении административного ареста из системы наказаний автор считает преждевременными.

*The article is devoted to the most topical issues of the imposition and execution of administrative penalty in the form of administrative arrest. Analyzing the provisions of administrative law, the author notes that some problems of administrative arrest are associated with a poor logistical support of police units executing the decisions of the administrative proceedings. In this regard, the author comes to the conclusion that there is an urgent need to resolve the issue of full provision of territorial internal affairs bodies with premises for the detention of offenders subjected to administrative arrest. The author also proposed her own version of Part 4, Article 25.5 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation.*

*In author's opinion, certain provisions of the administrative legislation regarding the imposition and execution of administrative arrest require some improvement. However, the conclusions about the exclusion of administrative arrest from the system of penalties are considered to be untimely.*

**Ключевые слова:** административное правонарушение, административный арест, исполнение постановления, административное наказание, система административных наказаний.

**Keywords:** administrative offence, administrative detention, execution of the decision, administrative punishment, the system of administrative penalties.



**В** системе административных наказаний арест занимает существенное место. Правовая действительность складывается таким образом, что количество вопросов относительно назначения и исполнения данного вида наказания гораздо больше, чем ответов на эти вопросы. Вопросы эффективности рассматриваемого наказания актуализируются. В рамках данной работы мы попытаемся проанализировать и изложить свою точку зрения на некоторые из них.

За последние несколько лет в КоАП РФ наблюдается рост количества составов административных правонарушений, санкции которых в качестве наказания предусматривают административный арест. И.В. Тимошенко это связывает с повышением роли и значения административного ареста [6, с. 43]. В соответствии со ст. 22 Конституции РФ мера административной ответственности, связанная с лишением свободы граждан, назначается только по решению суда. Кроме того, административным законодательством введены определенные ограничения по кругу лиц относительно вопроса назначения и исполнения рассматриваемого вида наказания. На исключительность рассматриваемого вида наказания обращает внимание и высшая судебная инстанция. Согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административный арест «...может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда применение иных видов наказания не позволит реализовать задачи административной ответственности».

Относительно ограничений по кругу лиц, следует отметить, что речь идет о беременных женщинах, инвалидах I и II групп. Также арест не может применяться в отношении женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет; лиц, не достигших возраста 18 лет; военнослужащих, граждан, призванных на

военные сборы, а также имеющих специальные звания сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов. Относительно женщин, имеющих детей до 14 лет, следует подчеркнуть, что данное положение равно распространяется и в отношении мужчин, занимающихся воспитанием малолетних детей самостоятельно. Конституционный Суд РФ отмечает, что суды, принимая решение о назначении административного ареста, должны соблюдать баланс между реализацией целей административных наказаний и интересами малолетних детей, родители которых – правонарушители<sup>1</sup>.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ вынесению постановления об административном аресте должна предшествовать работа судьи по изучению и оценке индивидуальных смягчающих и отягчающих вину обстоятельств дела.

Из совокупного анализа приведенных Конституционным Судом РФ положений мы допускаем, что судья в качестве смягчающего обстоятельства может признать, например, наличие у правонарушителя нетрудоспособных родителей, нуждающихся в уходе, наличие у женщин, занимающихся воспитанием самостоятельно, не только детей до 14 лет, но и детей до 18 лет.

В теории права существует точка зрения, согласно которой административный арест и вовсе не может применяться в отношении женщин и мужчин пенсионного возраста [3, с. 10]. Думается, что указанное обстоятельство будет более верным относить к смягчающим, но не исключаяющим данное наказание.

В случае, если правонарушитель, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, уже отбывает данный вид наказания, назначенный по другому факту, срок вновь назначенного администра-

1 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Ивукова К.А. положением части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2006 N 195-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. N 5.



тивного ареста будет исчисляться со дня вынесения постановления вместе с неотбытой частью срока ареста по другому делу<sup>2</sup>.

Уместно подчеркнуть, что в обязанности судей входит выяснение таких обстоятельств, как применялись ли в отношении правонарушителя меры принуждения, например доставка или административное задержание. Это связано со следующим положением административного законодательства – срок задержания правонарушителя исчисляется с момента его доставления в территориальный орган полиции. В то же время срок задержания правонарушителя входит в срок ареста. В соответствии с российским законодательством никто не может быть подвергнут наказанию дважды за совершение одного противоправного деяния.

Однако в процессе изучения судебной практики мы пришли к выводу, что вышеуказанные положения административного законодательства судьями не всегда соблюдаются.

В подтверждение своей позиции мы приведем постановление Верховного Суда РФ дело N 89-АД 13-1 от 4 марта 2013 г.<sup>3</sup> 6 мая 2012 г. в отношении Ш. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. 23 мая 2012 г. постановлением мирового судьи Центрального АО г. Тюмени, Ш. подвергнута административному аресту. 24 мая 2012 г. решением судьи Центрального районного суда г. Тюмени постановление мирового судьи от 23 мая 2012 г. изменено: административное наказание в виде административного ареста заменено административным наказанием в виде административного штрафа. 16 июля 2012 г. данное решение оставлено без изменений заместителем председателя Тюменского областного суда. Судья Верховного Суда РФ постановил, что на момент замены наказания Ш. частично уже отбыла наказание в виде ареста и не может нести ответственность дважды за одно и то же ад-

министративное правонарушение. Решение: жалобу Ш. удовлетворить. Постановление мирового судьи, судьи районного суда, постановление заместителя председателя Тюменского областного суда отменить.

Относительно вопроса исполнения анализируемого наказания следует отметить наличие определенных расхождений в положениях ведомственных актов, регламентирующих порядок отбывания административного ареста и порядок содержания подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления. Дело в том, что недостаток в территориальных органах специальных мест для содержания административно арестованных – не редкость. А.В. Равнюшкин отмечает, что в ряде субъектов Российской Федерации учреждения возможного содержания лиц, подвергнутых административному аресту, отсутствуют [4, с. 367]. В.Н. Васильев обосновал актуальность принятия федеральной «Целевой программы по строительству специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке» [3, с. 11]. Подвергнутые административному аресту содержатся в ИВС в отдельных помещениях от подозреваемых в совершении преступлений. Следовательно, лица, совершившие административное правонарушение, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, содержатся в одном территориальном органе (здании), в то время как между федеральными законами, устанавливающими порядок отбывания административного ареста и меры процессуального принуждения, существует принципиальная разница. Действующее законодательство предоставило административно арестованным право на телефонный разговор<sup>4</sup>, однако вход в изолятор временного содержания с любыми средствами связи запрещен. Указанное расхождение не только затрудняет практическую деятельность должностных лиц, приводящих рассматриваемый вид наказания к исполнению, но и нарушает

2 О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. N 6; 2014. N 2.

3 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.11.2020).

4 О порядке отбывания административного ареста : Федеральный закон от 26.04.2013 N 67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. N 17. Ст. 2034.



порядок содержания административно арестованных и подозреваемых в совершении преступлений.

Возможно отметить, что тема условий содержания административно арестованных в спецприемниках в настоящее время активно обсуждается. Так, во многих районах административно арестованные содержатся в недопустимых условиях, унижающих человеческое достоинство. В качестве иллюстрации приведем постановление Европейского суда по правам человека от 31 июля 2014 г.<sup>5</sup> ЕСПЧ установил, что заявитель мировым судьей судебного участка N 369 Тверского района г. Москвы признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 19.3. КоАП РФ. Ему было назначено наказание в виде административного ареста сроком 15 суток. Правонарушитель содержался в камере без окон и системы вентиляции, мебели, сантехнического оборудования. Европейский суд указал, что находит эти условия нарушающими Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Полагаем, проблема в первую очередь связана со слабым материально-техническим обеспечением подразделений полиции, исполняющих решения административного производства. В связи с этим, полагаем, существует необходимость в разрешении вопроса о полном материально-техническом обеспечении территориальных органов внутренних дел. В частности, речь идет о помещениях для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Ряд ученых излагают точку зрения о необходимости в повышении карательной составляющей административного ареста для предупреждения совершения новых противоправных деяний, считают целесообразным увеличить нижний предел наказания до 7 суток. Согласно указанному мнению, закрепленное на законодательном уровне положение о возбуждении производства по административным правонарушениям, по которым

предусмотрен административный арест, только при наличии потерпевшего позволит изменить судебную практику и увеличить срок административного наказания [4, с. 369]. Сложно согласиться с указанным мнением, поскольку суд принимает решение о вынесении постановления об административном аресте с учетом характера противоправного деяния и личности правонарушителя<sup>6</sup>. Иными словами, рассматривая дело об административном правонарушении, судья подходит индивидуально к каждому конкретному случаю. Соответственно, в необходимых случаях самостоятельно принимает решение о назначении административного ареста сроком семь и более суток. Полагаем, что в отношении лиц без социальных корней будет более правильным назначать административный арест на непродолжительное время. Особенно если учесть, что ученые-административисты все чаще отмечают затраты государства на содержание административно арестованных в специализированных учреждениях.

В то же время существует противоположная точка зрения по этому поводу. Например, В.Н. Васильев отмечает возможное введение в административное законодательство обстоятельств, позволяющих, напротив, сократить срок административного ареста [3, с. 10].

Особенностями административного ареста являются отнесение его законодателем к основному виду наказания, его исключительность и назначение судьей. В то же время известно мнение ученых о том, что есть смысл исключить административный арест из системы наказаний. Насколько обоснованно рассматриваемое наказание, рассуждали В.Г. Татарян, Д.Н. Бахрах, М.Я. Масленников, И.И. Веремеенко и другие ученые. Вопрос о целесообразности исключения данного вида наказания как меры ответственности в настоящее время учеными отмечается достаточно часто. Они аргументируют свою точку зрения незначительным уровнем общевоспитательной роли административного ареста. Отдельные категории граждан совер-

5 Постановление Европейского суда по правам человека от 31.07.2014 по делу «Немцов (Nemtsov) против Российской Федерации» (жалоба N 1774/11) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. N 4.

6 О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5.





шают противоправные деяния с целью быть арестованными. Отметим, что обозначенная мысль отчасти справедлива. Однако, на наш взгляд, более аргументирована точка зрения ученого, внесшего значительный вклад в изучение многих проблем административного права, – Д.Н. Бахраха, который отметил, что применение государством мер принуждения без вынужденных расходов невозможно [2, с. 32]. Или, как справедливо отметил В.Г. Татарян, «если исключить из системы наказаний административный арест, судьи останутся без достаточно действенного средства влияния на наиболее злостных правонарушителей» [7, с. 14].

Думаем, административный арест – не только наиболее строгий вид наказания в общей системе административных наказаний, но и один из максимально действенных. Данный вид наказания назначается в качестве основного наказания, назначается только судьей. Как отмечено выше, содержит перечень лиц, к которым не может применяться анализируемое наказание. Указанные положения подтверждают индивидуализацию административного ареста. В связи с этим считаем, что отдельные положения административного законодательства относительно назначения и исполнения административного ареста требуют определенной доработки с целью устранения противоречий и недостатков. Однако выводы об исключении административного ареста из системы наказаний считаем преждевременными.

Относительно вопроса исполнения данного вида наказания можно отметить наличие определенных трудностей как правового, так и правоприменительного характера. В частности, постановление об административном правонарушении может быть обжаловано или опротестовано. По этой причине оно вступает в законную силу только после истечения срока, установленного для этого административным законодательством. В то же время в соответствии ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ рассматриваемый вид наказания исполняется немедленно после вынесения судьей постановления об административном аресте. В этой связи считаем справедливым мнение

О.А. Степановой о том, что немедленное исполнение постановления об административном аресте сдерживает реализацию конституционного права граждан на судебную защиту [5, с. 119].

Обозначенные расхождения указывают на необходимость приведения положений административного законодательства, устанавливающих порядок обжалования и исполнения административного ареста, в соответствие с положениями Конституции РФ.

Рассуждая о противоречивости законодательства по вопросам назначения и исполнения административного ареста, М. Аскеров считает справедливым, закрепление в КоАП РФ нормы, которая позволит необоснованно подвергнутому административному аресту требовать от государства компенсацию морального вреда [1, с. 281]. Мы заметим, что ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину защиту прав и свобод в судебном порядке. По этой причине полагаем, что вновь введенная в КоАП РФ статья, о которой ведет речь исследователь, лишь продублирует имеющуюся норму Конституции РФ.

Вопрос об участии защитника по делам об административных правонарушениях, санкции которых предусматривают в качестве наказания административный арест, в основном остается лишены внимания со стороны ученых, но также имеет ряд противоречий между законодательством и практической деятельностью. В соответствии с административным законодательством защитник вправе принимать участие в производстве с момента составления протокола (постановления). Практическая реальность такова, что правонарушителю зачастую только в суде разъясняют право на защиту. В сложившейся ситуации значительная роль в обеспечении права гражданина на профессиональную юридическую помощь отводится судье. И в случае заявленного ходатайства на квалифицированную юридическую помощь суд обязан принять положительное решение по данному вопросу. Иными словами, удовлетворить ходатайство, даже если придется отложить рассмотрение дела. Однако практике известны случаи, когда судьи, поддерживая в целом приведенный



подход, не всегда обеспечивают реализацию конституционного права виновного лица на получение квалифицированной юридической помощи в административном производстве.

Изложенное выше подтверждает пример из судебной практики. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в суде Н. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью заключения соглашения с защитником. Отказ в удовлетворении ходатайства Н. судья мотивировал тем, что у правонарушителя была возможность позвонить защитнику со своего сотового телефона до начала рассмотрения дела в суде. Н. был признан виновным. Решением судьи районного суда данное постановление было оставлено без изменения, а жалоба Н. – без удовлетворения. Заместитель председателя Московского городского суда постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменил, указав на то, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право воспользоваться услугами защитника в любое время<sup>7</sup>.

К сожалению, в настоящее время судебная практика складывается таким образом, что основным приоритетом является реализация цели наказания виновных. защите прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, государство отводит второстепенную роль.

В связи с этим считаем необходимым ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «4. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Участие защитника в производстве по делу об административном правонарушении обязательно, если за совершение административных правонарушений может устанавливаться административный арест».

Также думаем, что вопросы реализации целей административных наказаний требуют более глубокого научного анализа. Полагаем, в дальнейшем это положительно скажется на правоприменительной практике.

С учетом вышеизложенного, считаем:

– смягчающим обстоятельством следует считать наличие у правонарушителя нетрудоспособных родителей, нуждающихся в уходе, наличие у женщин, занимающихся воспитанием самостоятельно, детей не только до 14 лет, но и до 18 лет;

– существует острая необходимость в разрешении вопроса о полном обеспечении территориальных органов внутренних дел помещениями для содержания подвергнутых административному аресту;

– отдельные положения административного законодательства относительно назначения и исполнения административного ареста требуют определенной доработки с целью устранения противоречий и недостатков. Однако выводы об исключении административного ареста из системы наказаний считаем преждевременными;

– необходимо часть 4 статьи 25.5 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «4. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Участие защитника в производстве по делу об административном правонарушении обязательно, если за совершение административных правонарушений может устанавливаться административный арест»;

– противоречия положений административного законодательства, устанавливающих порядок обжалования постановления судьи об административном аресте, указывают на необходимость их приведения в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации.

<sup>7</sup> Постановление Московского городского суда от 01.08.2008 по делу N 4а-2168/08 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 5.



**Библиографический список**

1. Аскеров, М. Проблема исполнения административного ареста / М. Аскеров // Проблемы в российском законодательстве. – 2012. – N 1. – С. 280-282.
2. Бахрах, Д.Н. Административная ответственность / Д.Н. Бахрах. – Пермь. 1966. – 193 с.
3. Васильев, В.Н. Административный арест как мера административного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / В.Н. Васильев. – Саратов, 2005. – 24 с.
4. Равнюшкин, А.В. Административный арест как вид административного наказания через призму концепции нового КоАП РФ / А.В. Равнюшкин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). – N 4. – С. 364-370.
5. Степанова, О.А. Административный арест в свете решений Конституционного Суда РФ / О.А. Степанова // Журнал российского права. – 2008. – N 12. – С. 116-120.
6. Тимошенко, И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний / И.В. Тимошенко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2015. – N 2. – С. 43-47.
7. Татарян, В.Г. Генезис административно-деликтного законодательства: от общесоюзных основ до кодексов государств – участников СНГ об административных правонарушениях / В.Г. Татарян // Актуальные проблемы правовой реформы в Российской Федерации и государствах – участниках Содружества Независимых Государств : сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. В.Г. Татаряна. – М.: Акад. налоговой полиции ФСНП России, 2002. – С. 418-427.